**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-07 от 24 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-03/23 в отношении адвоката**

**К.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.02.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 Как указывается в представлении, адвокат направил группе лиц адвокатские запросы в интересах доверителя А.Е.С., содержание которых не соответствует требованиям, установленным приказом Министерства юстиции РФ.

 09.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1085 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 28.03.2023г. от А.Е.С. поступило обращение с приложениями, 29.03.2023г. – дополнение к нему. Из указанных документов следует, что адвокат К.Р.А. не является поверенным А.Е.С. и ее поручение не исполняет, в силу чего он не мог являться автором данных запросов

 30.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 30.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 22.05.2023г. от А.М.Ш., А.А.А. и др. поступил отзыв жалобы в отношении адвоката К.Р.А.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Совет также принимает во внимание изменившуюся правовую позицию заявителей, снявших ранее заявлявшиеся претензии к адвокату.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов